

ПОТЕНЦИАЛ БЛАГОПРИЯТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЛАСТЯХ ПРИВОЛЖСКОГО РЕГИОНА (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)¹

Аннотация.

Актуальность и цели. Характер межэтнических отношений в полиэтнических странах является важным показателем стабильности общества. В связи с этим исследование процессов развития межнациональных отношений как в современном российском обществе в целом, так и в отдельных полиэтнических регионах приобретает особую актуальность. Цель данной статьи заключается в анализе потенциала благоприятных межнациональных отношений в полиэтнических областях Поволжского региона.

Материалы и методы. В статье на основе результатов проведенного социологического исследования в рамках гранта РГНФ проанализированы вопросы межнациональных отношений в Поволжском регионе. Рассматриваются предпосылки сложившихся взаимоотношений в национальной сфере, анализируются два возможных проекта национального строительства «Россия с преимуществом для русских» и «Россия – наш общий дом». Основными методами исследования явились массовый опрос респондентов в Пензенской и Ульяновской областях (выборка квотная, по полу и возрасту), а также вторичный анализ исследований Института социологии РАН по межнациональным отношениям.

Результаты. Проведенное исследование показало, что абсолютное большинство среди русских (88,3 %), так же как и среди других национальностей, (татары – 85,3 %, мордва – 89,6 %) считает, что насилие в межнациональных и межрелигиозных отношениях недопустимо. Но в случае, если «нарушается справедливость в отношении народа и веры» респондента, допускают насилие 47,3 % русских, 33,3 % татар и 54,1 % мордвы. Большинство русских в Поволжском регионе согласно с поддержкой государством культуры и религии других народов. В то же время среди самих представителей других национальностей какие-то преференции русским готовы отдать среди татар 35 %, среди мордвы – 51 %.

Выводы. В целом в российском обществе в последние годы уравниваются две позиции сторонников России как общего дома многих народов России и России с преимущественными правами русских. Поддержанию межнационального согласия в многонациональной России, преодолению межэтнической интолерантности и ксенофобии могла бы стать трактовка и продвижение в общественном сознании «гражданского» понятия патриотизма, включающего в себя труд на благо Родины, знание истории своей страны, ее культуры и

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ «Консолидация различных социальных слоев и групп полиэтнических регионов Поволжья на основе общекультурных норм и единых ценностных приоритетов в условиях современной России», проект № 15-03-00382 а.

традиций, поддержку дружественных отношений между людьми разных национальностей, борьбу с недостатками в стране.

Ключевые слова: полиэтнический регион, межнациональные отношения, патриотизм, этничность, межэтническая толерантность и интолерантность.

L. M. Drobizheva

FAVOURABLE RELATIONS POTENTIAL IN PROVINCES OF VOLGA REGION (BY RESULTS OF A SOCIOLOGICAL RESEARCH)

Abstract.

Background. The nature of interethnic relations in polyethnic countries is an important indicator of stable society. In this connection, researching interethnic relations development both in the Russian society and in individual polyethnic regions is of special urgency and topicality. The aim of the article is to analyze the favourable interethnic relations potential in polyethnic provinces of the Volga region.

Materials and methods. On the basis of the conducted sociological research in the framework of the Russian Humanitarian Scientific Foundation's grant the article analyzes the problems of interethnic relations in the Volga region. The work considers preconditions of the established relations in the ethnic sphere, analyzes two possible projects of nation formation "Russia with privileges for Russians" and "Russia – our common home". The main research methods were surveying in Penza and Ulyanovsk regions (selection: quota, gender, age) and a secondary analysis of the research of interethnic relations by the Institute of Sociology of RAS.

Results. The conducted research has shown that the absolute majority of Russians (88,3 %), as well as other nationalities (Tatars – 85,3 %, Mordvins – 89,6 %) believe that violence in interethnic and interreligious relations is unacceptable. But in case of injustice in relation to people and faith, the respondents concede violence (47,3 % of Russians, 33,3 % of Tatars and 54,1 % of Mordvins). The majority of Russians in the Volga region accept the state's support of culture and religion of other peoples. At the same time, representatives of the said other peoples are ready to give certain preferences to Russians at the following ratio: Tatars – 35 %, Mordvins – 51 %.

Conclusions. Generally, in recent years the Russian society has counterbalanced two positions: those supporting the idea of Russia as common home for many peoples, and those supporting Russia with preferential rights for Russians. Maintenance of interethnic concordance in multinational Russia, tackling interracial intolerance and xenophobia may be provided by formulation and promotion of "civil" understanding of patriotism in people's consciousness, implying labor for the benefit of the Mother land, knowledge of country's history, culture and traditions, maintenance of friendly relations between people of different nationalities, struggle against country's disadvantages.

Key words: polyethnic regions, interethnic relations, patriotism, ethnicity, interethnic tolerance and intolerance.

В последние годы состоянию и развитию межнациональных отношений властными структурами уделяется, несомненно, значительное внимание. В выступлении на Валдайском форуме осенью 2013 г. В. В. Путин сформулировал свое понимание политики в этой сфере следующим образом: «Ставя под вопрос нашу многонациональность, начиная эксплуатировать тему рус-

ского, татарского, кавказского, сибирского, какого угодно еще любого национализма и сепаратизма, мы встаем на путь уничтожения нашего “генетического кода”» [1].

Последние десятилетия в истории российского общества не были самыми благоприятными для укрепления установок толерантного сознания по ряду обстоятельств. Трансформация нашего общества происходила сразу во всех сферах – духовной жизни, политической, экономической. Известный польский социолог П. Штомпка называет такую трансформацию «травматической». Изменения происходили во всех сферах, и шли они несинхронно, не совпадая по масштабам и глубине. Социологи знают, что в такие периоды для общества бывают характерны высокая энтропия, дифференциация, дезорганизация, дезинтеграция. Это осложняет поддержание согласия в обществе, в том числе в этнонациональной сфере.

Большие группы людей теряли привычный статус, образ жизни, должны были находить новую самоидентификацию, которая воспринималась и неопределенно, и нестабильно. В таких условиях нередко происходит взаимоусиление интолерантности в разных сферах и проявлениях [2, с. 172–173]. Именно поэтому исследования межнациональных отношений в масштабах страны недостаточны. В регионах композиция факторов, влияющих на межнациональные установки, отличается. Поэтому региональные исследования с репрезентативной выборкой помогают глубже понять складывающуюся в стране ситуацию. Исследования, проведенные в Пензенской и Ульяновской областях, отражают ситуацию в регионах, которые относятся по качеству жизни населения к уровню чуть выше среднего – 32-е, 43-е места среди 83 регионов страны за 2014 г. Но Пензенскую область относят также к регионам с высокой инновационной активностью и высоким качеством управления.

Данные проведенного социологического исследования в Пензенской и Ульяновской областях (март–июнь 2015 г., выборка квотная по полу и возрасту, $n = 1350$) в рамках вышеуказанного гранта РГНФ показывают, что абсолютное большинство среди русских (88,3 %), так же как и среди других национальностей (татары – 85,3 %, мордва – 89,6 %), считает, что насилие в межнациональных и межрелигиозных отношениях недопустимо. Этнических различий в этом нет, что отражает общий для страны тренд (табл. 1). Благоприятным является несколько большая уверенность в недопустимости насилия среди молодежи.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «С каким из приведенных ниже высказываний Вы согласны?» в зависимости от возраста респондентов (в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

Степень согласия с суждением «Насилие в межнациональных и межрелигиозных спорах недопустимо»	Возраст		
	18–34	35–54	Свыше 55
Полностью согласен	83,3 %	71,7 %	74 %
Скорее согласен	11,7 %	8,7 %	16,2 %
Скорее НЕ согласен	2,2 %	9,1 %	3 %
Полностью НЕ согласен	2,2 %	2,7 %	2,6 %
Затрудняюсь ответить	0,6 %	7,8 %	4,3 %

Вместе с тем есть и тревожные симптомы. Часть респондентов, если нарушается справедливость в отношении их народа и веры, допускает насилие (47,3 % русских, 33,3 % татар и 54,1 % мордвы) (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «С каким из приведенных ниже высказываний Вы согласны?» в зависимости от возраста респондентов (в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

Степень согласия с суждением «Насилие допустимо, если нарушается справедливость в отношении моего народа или веры»	Возраст		
	18–34	35–54	Свыше 55
Полностью согласен	18,3 %	12,3 %	18,3 %
Скорее согласен	23,3 %	32,4 %	31,5 %
Скорее НЕ согласен	30 %	25,1 %	25,5 %
Полностью НЕ согласен	22,8 %	21 %	15,3 %
Затрудняюсь ответить	5,6 %	9,1 %	9,4 %

Значимая часть русских, так же как людей других российских национальностей, стали выражать готовность на нарушение справедливости в их понимании отвечать насилием. Эта тенденция относительно новая. По массовым опросам она фиксируется в регионе последние пять–десять лет (табл. 3). Она подтверждается и ответами на вопрос о защите интересов народа. Подобная прожективная реакция может быть связана как с распространяемой СМИ информацией о нарушении общественного порядка инокультурными мигрантами, так и с уровнем общей агрессии, провоцируемым беззаконием, коррупцией, беззащитностью людей перед нарушениями их прав.

Таблица 3

Ответы на вопрос о формах готовности защищать интересы своего народа «С каким из приведенных ниже высказываний Вы согласны?» в зависимости от возраста респондентов (в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

	Возраст		
	18–34	35–54	Свыше 55
Согласие с ответом на вопрос «Все средства хороши для защиты интересов моего народа?»			
Полностью согласен	24,4 %	17,4 %	20,4 %
Скорее согласен	23,9 %	28,8 %	28,1 %
Скорее НЕ согласен	38,9 %	28,3 %	26,4 %
Полностью НЕ согласен	10 %	15,5 %	15,7 %
Затрудняюсь ответить	2,8 %	10,1 %	9,4 %

Однако, судя по результатам исследований, этнозащитные настроения не доминируют в русском и российском сознании. Проявление защитного этноизоляционизма, характерное для небольшой части населения, совмеща-

ется с достаточно широко распространенным мнением об открытости государства, равноправии граждан независимо от их национальности. Мнение «Россия должна быть государством русских людей» в изучаемых областях Поволжского региона поддержали всего лишь 8 % респондентов (в младшей возрастной группе 18–34 года его разделяли 13 % респондентов, а среди тех, кому свыше 55 лет, – около 7 %).

В контексте анализируемой проблемы весьма интересным представляется вопрос об отношении жителей региона к тому, какова должна быть политика государства по отношению к культуре и религии большинства населения страны – русских и по отношению к культуре и религии всех народов России. Результаты проведенного в Поволжском регионе социологического исследования приводятся на рис. 1 и 2.

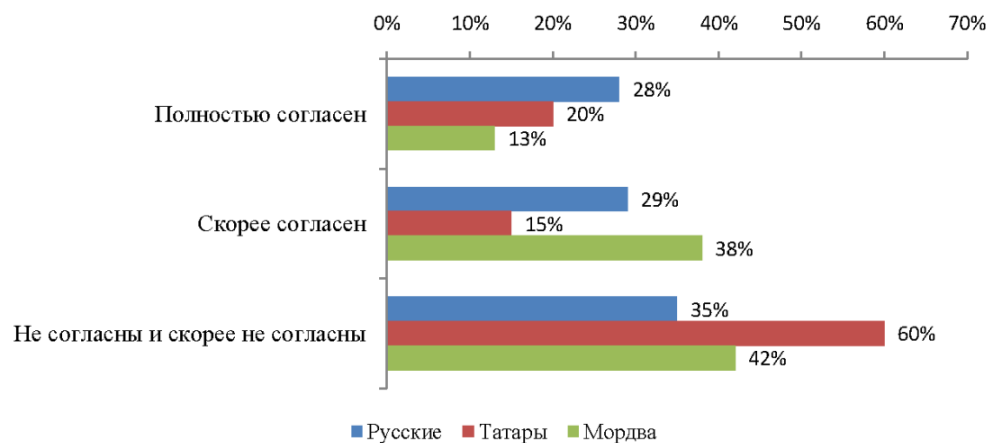


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Государству следует поддерживать в первую очередь культуру и религию большинства населения страны – русских?» в зависимости от национальности респондентов (в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

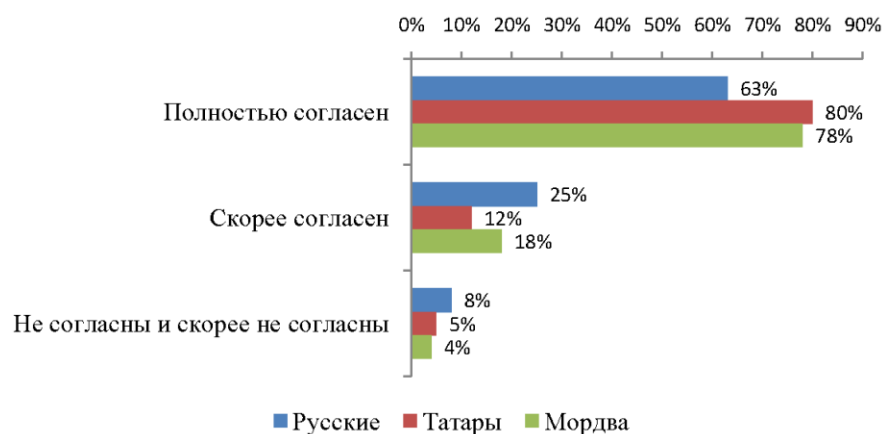


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Государство должно поддерживать культуры и религии всех народов России» в зависимости от национальности респондентов (в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

Очевидно, что за приоритетность поддержки русской культуры и православия выступают прежде всего русские (57 %), и меньше – представители других национальностей (см. рис. 1). Причем среди молодежи такая поддержка не меньше, а даже больше, чем среди среднего и старшего поколения (63 % против 52 и 49 % соответственно).

Но в то же время открытость русских остается как результат предшествовавшей истории, политики советского прошлого и путинского времени. В подавляющем большинстве 88 % русских полагают, что государство должно поддерживать культуры и религии всех народов России. Доля русских, не согласных с равной поддержкой всех народов, составляет всего лишь 8 %, среди других национальностей с преимущественной поддержкой русских не согласны значительно больше (см. рис. 1, 2). Таким образом, большинство русских, понимая необходимость поддерживать межнациональный мир, согласны с поддержкой государством культуры и религии других народов. Ответ «скорее согласен» можно считать в известной мере продиктованным либо существующим общественным мнением, либо декларируемой государством политикой. Каких-либо статистически значимых различий в разных возрастных группах в представлениях русских по данному вопросу нет.

Анализ результатов мониторинговых исследований Института социологии РАН (а ранее – ИКСИ РАН) показывает динамику массовых представлений о месте этничности в российской государственности. В 1995 г. большинство граждан (65 %) соглашалось с мнением «Россия – общий дом многих народов. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ»; 11 % поддерживали мнение, что Россия должна быть государством русских людей, а 14 % полагали, что «русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу народа в целом». За 2001–2007 гг. последние две позиции набирали число сторонников до 19 и 31 % соответственно, т.е. увеличились вдвое. А поддержка позиции «Россия – общий дом для многих народов» снижалась с 61 до 46–50 % в 2015 г. [3].

В Поволжском регионе несколько иная картина. Проведенное в 2015 г. социологическое исследование в рамках вышеуказанного гранта показало, что большая доля респондентов выбирала позицию «Россия – общий дом народов» (68,3 %). Доля сторонников больших прав русских в государстве составила 19 %, а утверждение «Россия должна быть государством русских людей» поддержало всего лишь 8 %. Распределение ответов по национальному признаку показало, что 65,5 % русских, более 80 % татар и почти 70 % мордвы выбрали вариант «Россия – наш общий дом» (табл. 4). Скорее всего, такие результаты обусловлены тем, что изучаемые области Поволжского региона населяют представители трех основных национальностей – русские, татары, мордва, которые исторически длительное время проживают на данной территории, имеют родственные связи в нескольких поколениях, и открытых, тем более насильственных конфликтов за все советское и постсоветское время по национальному признаку не было.

Изучение динамики статусности народов в полиэтническом государстве имеет не только научно-аналитическое, но этнополитическое значение. Сторонники «русского проекта» противопоставляют гражданской нации, идеологии лояльности государству, приоритету общенациональных интере-

сов (тому, что в мировой науке называют гражданским национализмом) национальное государство русской нации с этническими меньшинствами, которые могут либо становиться русскими, либо признавать государствообразующий статус русских.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос о месте этничности в российской государственности в зависимости от национальности респондентов
(в процентах к опрошенным, $n = 1350$)

Варианты ответов	Национальности		
	Русские	Татары	Мордва
Россия должна быть государством русских людей	9,3 %	1,3 %	8,3 %
Россия – многонациональная страна, но русские составляют большинство и поэтому должны иметь больше прав	21 %	13,3 %	18,8 %
Россия – общий дом многих народов. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ	65,5 %	81,3 %	68,8 %
Затрудняюсь ответить	4,2 %	4 %	4,2 %

Идеология эта не новая, она в разной мере осуществляется в ряде государств постсоветского пространства. И к чему она приводит для недоминирующего народа, очевидно не только на украинском, но и на латышском, эстонском опыте, где выстраиваются сценарии демократии для большинства, а меньшинства далеко не всегда с этим готовы соглашаться.

Проект же общероссийского дома – это проект национального государства, с многонациональным российским народом, российской нацией, ядро которой составляют русская культура и язык и в которую входят другие российские национальности. Согласно этому проекту статус русских и русскости повышают через улучшение условий жизни регионов преимущественного проживания русских, через создание условий для их социального роста, не ущемляющего представительства в политическом пространстве, через утверждение неконфронтирующей российской и русской идентичности. Как отмечал В. Путин на Валдайском форуме, «нужно уважать право меньшинства на отличие, но и право большинства не должно быть поставлено под сомнение» [1].

Напомним, что Президент РФ призвал каждого ответственного политика и общественного деятеля к пониманию того, что гражданское и межнациональное согласие является необходимым условием самого факта существования России.

Представление о России «как общем доме многих народов, где все народы обладают равными правами и никто не должен иметь преимуществ» разделяют в последние годы около 50 % граждан [2, с. 226]. При этом русскими в ряде республик данная позиция поддерживается шире, чем в российском пространстве в целом и в районах преимущественного проживания русских. Так, в Башкортостане, Татарстане, Республике Саха (Якутия) ее разделяют 80–90 % русских [2, с. 62, 322].

Следует отметить, что от установок этнического большинства в сфере межэтнических отношений и их представлений о том, каким государством является Россия, во многом зависит массовая поддержка той или иной модели национально-государственного развития России.

Наиболее востребованной со стороны русского большинства, как показывают социологические опросы, является модель многонационального российского государства на основе русского языка и культуры. При этом межнациональное согласие определяется способностью государства обеспечить реализацию жизненно важных интересов личности, всего общества в его этническом многообразии, мобилизации ресурсов для принятия решений, удовлетворяющих основных участников взаимодействий.

Особо следует обратить внимание на то, что события в Крыму и на Украине, 70-летие Победы способствовали подъему патриотизма в стране. Естественно было ожидать, что это повлияет и на состояние межнациональных отношений. Судя по мониторинговым опросам Левада-Центра, они улучшились в 2014 г. в сравнении с 2013 г. в отношении к мигрантам. По исследованиям ИС РАН, весной 2015 г. межнациональные внутрироссийские отношения оставались балансирующими в ряде регионов с доминантой благоприятных, но с ощущением внутренней напряженности.

Правомерно, однако, поставить вопрос: какой патриотизм положительно влияет на межнациональные отношения?

В настоящее время понятие «патриотизм» становится снова востребованным в общественном сознании. Ведется разработка различных программ по патриотическому воспитанию населения. В отечественной литературе и публицистике предпринимаются усилия по созданию новой «патриотической идеологии» как на основе классического «советского» ее варианта, так и по наполнению ее принципиально новым содержанием.

К сожалению, бытующая в настоящее время в общественном сознании идеология патриотизма не обеспечивает единства в обществе в полной мере. По мнению социологов Института социологии РАН, следуют различать три варианта патриотизма: охранительный, умеренный и гражданский. Социологическое исследование показало, что в общей сложности 54 % респондентов по поводу идеологии патриотизма находятся в равновесном противостоянии, где предмет расхождений является включение или невключение в содержание современного российского патриотизма «охранительных» смыслов (подробнее о различных трактовках патриотизма см.: [2, с. 227–232]).

Многовариантность идеологем патриотизма, бытующая в современном российском социуме, не дает оснований утверждать, что само это понятие в полной мере может служить существенным фактором консолидации россиян на основе межнационального согласия. Консолидационный потенциал такой идеологии пока реализуется менее чем на треть своих возможностей. В то же время анализ полученных данных показывает, что консолидирующим многонациональную Россию понятием может стать трактовка и продвижение в общественном сознании «гражданского» понятия патриотизма, включающего в себя труд на благо Родины, знание истории своей страны, ее культуры и традиций, поддержку дружественных отношений между людьми разных национальностей, борьбу с недостатками в стране. Одним из путей решения этой задачи было бы включение в программы патриотического вос-

питания компонента, утверждающего и демонстрирующего преимущество и другие культурно-исторические ценностей народов России, включая ценности межнационального и межрелигиозного согласия.

Список литературы

1. **Путин, В. В.** Выступление на Валдайском форуме. 19.09.2013 г. / В. В. Путин. – URL: <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html> (дата обращения: 05.06.2015).
2. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / отв. ред. Л. М. Дробижева. – М. : РОССПЭН, 2013.
3. Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / М. К. Горшков [и др.]. – М. : Весь Мир, 2015.

References

1. Putin V. V. *Vystuplenie na Valdayskom forume. 19.09.2013 g.* [Speech at the Valday forum]. Available at: <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html> (accessed June 5, 2015).
2. *Grazhdanskaya, etnicheskaya i regional'naya identichnost': vchera, segodnya, zavtra* [Civil, ethnic and regional identity: yesterday, today, tomorrow]. Ed. by L. M. Drobizheva. Moscow: ROSSPEN, 2013.
3. Gorshkov M. K. et al. *Rossiyskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga vtoraya* [Russian society and challenges of the present time. Book 2]. Moscow: Ves' Mir, 2015.

Дробижева Леокadia Михайловна
доктор исторических наук, профессор,
руководитель Центра исследования
межнациональных отношений,
Институт социологии РАН
(Россия, г. Москва, ул. Кржижановского,
24/35, корп. 5)

E-mail: drobizheva@yandex.ru

Drobizheva Leokadiya Mikhaylovna
Doctor of historical sciences, professor,
head of the Interethnic relations research
center, Institute of Sociology of RAS
(building 5, 24/35 Krzhizhanovskogo street,
Moscow, Russia)

УДК 316

Дробижева, Л. М.

Потенциал благоприятных отношений в областях Приволжского региона (по результатам социологического исследования) / Л. М. Дробижева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 3 (35). – С. 64–72.